Ficha de cátedra IV: COLONIALISMO

SXV-SXIX

(Jueves 4 de junio de 2020)

Una definición.

Qué es colonialismo? Intentemos una definición. Es un sistema de dominación. Algo más? Consiste en la intervención de ciertos países en otros, para extraer recursos. Es una definición muy amplia, que bien podría aplicarse a todos los sistemas de dominación. Ya hablamos de los romanos, que construyeron un Imperio sobre la base de la exacción de recursos de otros pueblos. Todos los imperios tienen esta característica: **se alimentan de la riqueza y del trabajo de otros pueblos.**

De dónde viene ese nombre? Por qué se llama colonialismo? Por quién? Por Colón.

Colonización es el sistema de dominación que se desarrolla en y a partir de la Conquista de América. No se trata de la primera vez ni de la primera región en la que se implementa el sistema de exacción de los recursos de pueblos por parte de otros pueblos. La característica definitoria del Colonialismo como sistema de dominación no es la dinámica de extraer recursos y riquezas de determinados países, **sino el proceso histórico que inaugura: la Conquista de América.** El Colonialismo -como sistema de dominación- tiene una particularidad, un rasgo definitorio, que inicia en un momento histórico: la Conquista de América -que no fue un descubrimiento, hace falta aclarar esa obviedad? Si, muchos libros de texto definen el hecho como descubrimiento todavía. En esta lectura está plasmada la perspectiva europea de la historia, la mirada eurocéntrica. La idea de que alguien puede descubrir algo que ya existe. América no existía antes de que la vieran los europeos, por eso fue descubierta. El centro de la realidad desde donde se mira es Europa. En qué consistió el proceso de conquista de América? Podemos hablar de un país? Un conjunto de países? Podemos dar el debate respecto de las formas de organización de los pueblos originarios antes de la llegada de los españoles al continente. Es muy difícil de hablar de países, si bien nosotros no adscribimos a la

leyenda rosa que plantea que los españoles trajeron consigo la Razón a pueblos atrasados, que nos vinieron a regalar las bondades de la Civilización. Tampoco adscribimos a la leyenda negra, que plantea que los españoles fueron monstruos sanguinarios que vinieron a matar a todos los pueblos originarios que vivían en armonía y paz con la Pacha mama y la

Naturaleza. **No podemos hablar en ese entonces de un pueblo de América, sino de diversos pueblos originarios de América que incluso mantenían relaciones conflictivas entre sí.** De hecho existieron Imperios que dominaban a otros pueblos originarios. El Imperio Inca en Suramérica es el más importante. Sin ir mas lejos, todos los pueblos del Norte de Argentina, los mal llamados diaguitas, eran pueblos que resistían a la dominación del Imperio Inca. Primero pelearon y resistieron contra los Incas, luego contra los españoles. En las sublevaciones de los valles Calchaquíes, y en otras batallas, se evidencia la superioridad ofensiva de estos pueblos que estaban acostumbrados a enfrentarse a las avanzadas del imperio incaico. Con esto lo que queremos decir es que **es un continente mestizo, que tiene al Otro adentro: que tiene al dominador adentro. Para decirlo con una metáfora violenta, pero bien figurada: somos hijos de la violación.** Compartimos rasgos identitarios con nuestro dominador. De hecho la mayoría de los latinoamericanos pensamos en el idioma de nuestro dominador. Esta es nuestra identidad: no se trata de imponer la obligación de hablar un idioma americano, que tampoco existía. Existían múltiples lenguas originarias, sin raíces entre si (a diferencia de las lenguas romance), sino que eran (son) lenguas con estructuras completamente distintas. Un mapuche no se entendía con un guaraní. Sí se entienden un portugués con un francés. Estas múltiples identidades se fusionaron, y ese proceso de fusión- que no sólo fue idiomática, sino económica, social y política- se caracterizó por la apropiación de la riqueza de la tierra americana por una potencia europea.

La definición de Colonialismo entonces nos lleva a una pregunta clave:

Que es lo que se llevaron los europeos de América?

Plata? Oro? Plata y oro, sí. Cultura? Al respecto podemos decir...qué es la cultura? Algunos pueblos la tienen? Otros no? Cualquier pueblo tiene cultura. Nosotros compartimos esta concepción antropológica de la cultura. La idea de que algunos

pueblos tienen cultura y otros pueblos no es una concepción profundamente racista y especialmente europea. Qué es la cultura sino la forma en que se relacionan los individuos entre sí, con el Otro, con los objetos, con las deidades. Eso es cultura. Nadie carece de cultura. La idea de cultura que tienen los europeos se limita a las producciones culturales europeas. Ser culto es conocer de Sinfonías. Pero al mismo tiempo despreciar las culturas de otros pueblos. De hecho despreciaron las culturas americanas, mientras que se llevaban los cultivos como la papa, el maíz. Por que ese mestizaje de culturas no fue pacífico, sino que lo que se produjo fue la transculturación.

Se llevaron el oro y la plata. Esto es estrictamente cierto. **Europa empieza a ser el centro del mundo a partir de la apropiación de los metales preciosos de América.** Si bien algunos lo estudian con particular detenimiento, pero en general los autores europeos lo niegan sistemáticamente. Incluso los autores más críticos europeos como Karl Marx: **cuando piensa el desarrollo del capitalismo en Europa, no concibe la Conquista de América como parte del proceso histórico.** Sin embargo, Europa triplicó, nunca se cuál es la cantidad de que metal, pero Europa triplicó y quintuplicó su cantidad de oro y o plata. Pensemos en lo siguiente: si alguien cobra cien pesos por mes, y de un año a otro pasa a ganar trescientos, quinientos. Y además pensemos que los metales preciosos eran para entonces la unidad de cambio. Pensemos en el debate de economía política que se da en el seno de Europa en ese entonces: entre monetaristas (asesores económicos de los Reyes) y fisiócratas (particularmente en Francia con Quesnay). Los fisiócratas pierden la interna en la revolución francesa, sus postulados sobre la fuente de valor de la economía (la tierra) es reemplazada definitivamente por la visión de valor de los mercantilistas: los metales preciosos son la unidad de valor de la economía.

Los europeos a partir de la Conquista de América pasaron a quintuplicar la unidad de cambio. Esto permitió el crecimiento exponencial en la ganancia, es decir una acumulación de ganancia extraordinaria. En el marco de algunas cuestiones internas, especialmente en sistemas de apropiación del trabajo de otro que hizo muy rica a la burguesía, pero lo cierto es que sin esa inyección de metales preciosos provenientes de América en la economía europea, Europa no se hubiese podido constituir como centro

del mundo. Esa apropiación que hacen de las riquezas americanas fue central para su posicionamiento como potencias noratlánticas centrales.

Pero si decimos que Europa se llevó solo el oro y la plata, estaríamos haciendo una lectura a partir de una visión errada de la economía. Qué produce valor en una economía? El trabajo. Fundamentalmente, lo que se llevaron los europeos también fue trabajo. Porque si solo decimos que se llevaron el oro y la plata, les pregunto...¿acaso vinieron los europeos a llevarse el oro y la plata con pico y pala? Vinieron a trabajar a las minas? No. Ningún europeo trabajó en las minas de Oruro o Potosí. En las minas trabajaban los pueblos originarios. En ese marco también se entiende la explotación a la que fueron sometidos los pueblos originarios, sin intentar medir las cifras de ese genocidio. Pensemos en el siguiente número: la población originaria antes, y la que quedó luego de tres siglos desde la Conquista. La población disminuyó en millones. Las condiciones de vida en las minas eran inhumanas. Los pueblos originarios murieron por millones en las minas. No fue la única causa de muerte: las enfermedades venéreas también. Esto nos da una idea de que vinieron a hacer los europeos acá. Y nos lleva a la idea de mestizaje. De la unión de un europeo y un originario nació el criollo, el mestizo, que culturalmente es una identidad diferente. **El proceso de mestizaje también fue en detrimento de la población originaria.**

Decíamos entonces que la sobreexplotación de los pueblos originarios y la apropiación de riquezas eran los resortes del sistema de dominación económica y política llamada Colonialismo.

La particularidad de la Conquista española: los adelantados eran los primos pobres de la nobleza española. En las carabelas llegaron el fondo del tacho de España. Esta población no se instalaba con la idea de regresar, sino de quedarse. No generaban riqueza para irse, sino para quedarse. Esto no significa que todo lo que sacaban quedaba acá, porque a partir de los edictos coloniales y las letras (instrumentos jurídicos) un quinto de lo producido era para la corona española: el famoso quinto real. Eran los recursos para sostener el andamiaje político económico y social, y para las arcas de la corona española. Ya veremos que no fue la más rica de Europa. Pero no solamente.

También invirtieron en las ciudades. Los adelantados venían para quedarse, y eso se ve en las construcciones coloniales: plazas de armas, conventos, iglesias, catedrales. Más allá del valor cultural de la fe en términos religiosos, sino haciendo una lectura del valor de la fe en términos políticos y sociales en el proceso de colonización: lo cierto es que se trataba de construcciones importantes, que requirieron recursos. Ninguna catedral se levanta por buena voluntad. En esos edificios se materializa que los europeos no solo se llevaron los metales preciosos de América, sino también el trabajo.

Es importante destacar que los europeos se apropiaban de la parte del león pero no solo respecto de los metales preciosos y recursos, sino del trabajo. Los europeos se apropiaron del trabajo. Pusieron a trabajar para ellos a los pueblos originarios. Para ello tuvieron que crear una institución que subordinara a los pueblos originarios.

Cuál era el derecho que los españoles tenían sobre los pueblos originarios? Los españoles desarrollaron una ingeniería de jurídico política que garantizo el sometimiento de los pueblos originarios, y el instituto creado para ello fue? ¿Cuál era el instituto para apropiarse del trabajo del otro hacia el interior de Europa en la Edad Antigua? ¿Cómo hacían los filósofos griegos para dedicarse al ocio especulativo/ a la dialéctica? ¿Cómo era ese sistema de opresión? Cuál era el modo de producción? ¿A través de que institución se apropiaban los dueños de la tierra del trabajo de los sectores populares? La esclavitud (institución, que no es un edificio sino una creación cultural política económica que condiciona la conducta humana. En Aristóteles se puede leer la justificación de la esclavitud: está el homo sapiens y el homo faber, los que nacieron para pensar, los que nacieron para trabajar). La justificación teórica del sistema de opresión tiene que ver con la cita que algunos de la adjudican a Nerón, otros a Napoleón “Nadie se puede sentar en una espada”. En otras palabras, las cadenas invisibles (el convencimiento interno del esclavo: la función de la ideología de invisibilidad las cadenas) son más fuertes que la fuerza. Y en la Edad Media, ¿cuál era el modo de opresión? ¿Cómo se generaba la riqueza? La servidumbre, el sometimiento de las personas a la tierra. ¿Cuál era el modo de producción? Feudal. ¿Cuál era el instituto? El pacto de vasallaje. ¿Qué diferencia existe entre la esclavitud y la servidumbre? Son dos formas de opresión, de apropiarse del trabajo del otro, ese es el punto en común entre ambos modos de producción. ¿Acaso el siervo de la gleba tiene más derechos políticos que el esclavo? NO. Está atado a la tierra como el esclavo. ¿Cuál era la obligación del

dueño del esclavo? La supervivencia del esclavo. No se trata de una obligación desde el punto de vista de los derechos políticos del esclavo, sino desde los intereses económicos del dueño. Que el esclavo sobreviva. En los hechos entonces el modo de opresión en la Edad Antigua y en la Edad Media es prácticamente lo mismo. Tanto el esclavo como el siervo Vivian en condiciones de subsistencia. ¿Existe una diferencia sustancial? El esclavo era una cosa, por tanto se podía comprar y vender. El siervo de la gleba no, eran accesorios de la tierra. El Señor Feudal no podía disponer comercialmente de sus siervos.

En qué momento empieza la Conquista de América? Que fue un proceso vertiginoso. En apenas treinta-cuarenta años (el tiempo es relativo, en una época en la que cruzar el océano llevaba tres cuatro meses, en que la esperanza de vida no superaba los cincuenta años), se recorrió casi todo el continente y se conquistó. Se debe incluso destacar como herencia positiva del violador su coraje. Pensemos que Pizarro conquistó con ciento cincuenta-doscientos tipos un Imperio de doscientos mil tipos armados. Alguna virtud dentro de su carácter de conquistador sanguinario tenía: ¿por qué los españoles pudieron conquistar un continente más extenso que Europa y diez veces más poblado? Armas de fuego: superioridad militar: ¿Alguien sabe cómo eran las armas de fuego que usaban los españoles para ese entonces? Eran armas de avancarga (tanto el proyectil y el propelente (la pólvora) se cargan por la boca del cañón), entre cada tiro los europeos quedaban en orsai. El impacto de las armas de fuego fue más psicológico que otra cosa, pero luego de un tiempo, deja de ser decisivo ese poder de fuego tan rudimentario. Caballos: debe ser imponente pelear con un tipo que mide metro y medio más y que te tira el caballo encima. Cualquiera que haya ido a la cancha, sabe que uno le empieza a perder el miedo a los caballos eventualmente. Entonces el caballo tampoco fue un elemento decisivo para vencer el enfrentamiento, máxime si tenemos en cuenta que del otro lado están los pueblos guerreros. El Imperio Inca no se extendió a través de la diplomacia, sino a través de la guerra, la conquista y el sometimiento de otros pueblos originarios. La novedad que introdujeron los europeos, tanto Cortez como Pizarro por mencionar dos casos paradigmáticos, los dos grandes conquistadores de dos imperios. Cortes, un tipo culto, bachiller en derecho, había estudiado en Salamanca, era primo

pobre de la aristocracia con cierta preparación, no era un gran señor feudal europeo. El único adelantado con un poco más de alcurnia fue Pedro de Mendoza, el primer fundador de Buenos Aires, de poco le sirvió esa alcurnia porque se terminaron comiendo entre sus amigos adentro del fuerte sitiado por los Querandés. En definitiva Cortés era un tipo que con un ejército de doscientos tipos conquistó un Imperio militar de doscientos mil tipos armados. No había otro imperio militar como el Azteca en toda América. ¿Cómo lograron conquistar a pueblos más poblados, más ricos, con ejércitos más y mejor armados? A través de la política (La política es la continuación de la guerra por otros medios, diríamos invirtiendo las palabras de Carl Von Clausewitz -La guerra es la continuación de la política por otros medios).

¿Qué herramienta habían desarrollado los europeos durante la Edad Media? Los tipos venían desarrollando el arte de la guerra, para el momento de la conquista de América, los europeos tenían mil años de enfrentamientos internos. Metáfora del cuarto de box: si vos ponés a tantos tipos adentro de una pieza para que se peleen, están matándose a trompadas entre ellos todo el día, cuando los sacas de la pieza, se comen crudo al que venga. Ese entrenamiento en el oficio de la guerra, les permitió a los europeos poder anticiparse incluso. Durante la Edad Media, los europeos estuvieron encerrados en su continente desarrollando el oficio de la guerra. Incluso desarrollaron la herramienta más poderosa que la guerra que es la política: la capacidad de los europeos de generar alianzas políticas, especialmente entre los sometidos y los sometedores. En América los Imperios Azteca e Inca se habían expandido a partir de la conquista de pueblos que estaban sometidos. Tanto Cortés como Pizarro plantearon alianzas estratégicas con los pueblos sometidos, para ir contra de la sujeción del Imperio. Vale remarcar que los pueblos originarios tenían una visión más teológica que la de los europeos (los europeos eran muy cristianos, pero Cristo como el Rey de España estaban lejos -salvo honrosas excepciones como Bartolomé de las Casas), incas y aztecas creían en mensajes divinos, que si perdían la batalla, era un designio de Dios que así lo deseaba. Podemos decir que el tipo que conquistó América no era el mismo sujeto de la Edad Media, en tanto su visión teocéntrica del mundo se va perdiendo. Podemos decir que la Conquista fue un proceso que se acompañó con la evangelización de los pueblos originarios y pensar en la metáfora de la Cruz (lo positivo) y la Espada (lo negativo de la conquista). Aun siendo cristiano uno puede discutir qué derecho tiene un pueblo de imponer su religiosidad a

otro pueblo. Pero aun cuando reconocemos que el mensaje de Cristo, o Buda o Mahoma trasciende las fronteras de los pueblos, uno tiene el derecho de poder tener un dialogo cultural con otros pueblos, para descubrir sus valores religiosos. Existe esta discusión: ¿cómo debe plantearse ese dialogo? **¿a través de un proceso de transculturización, es decir imponiendo a otro pueblo los propios valores? ¿o a través de un proceso de inculturización, de explicar las enseñanzas de Cristo, Buda, Mahoma a partir de la propia lógica de ese pueblo?** Esta discusión teológica se dio hacia adentro de la Iglesia Católica en España, la discusión en cuanto al derecho para evangelizar. ¿Para convertirte en cristiano, te convierto en europeo? ¿para transmitirme las enseñanzas de Cristo, te hago pensar como un europeo? Estas cuestiones fueron parte del debate que se da en el seno de España al momento de la Conquista. España era el país (si es que lo podemos llamar así en ese momento) de avanzada de Europa, y por lo tanto el lugar donde se discutía incluso el derecho de España de conquistar otros pueblos. Existieron dos grandes debates que se dieron en la lo que se denominó como las Controversias de Valladolid: sobre el derecho de España de conquistar otros pueblos, y las diferencias entre la transculturización y la inculturización de los pueblos “descubiertos”. **El primer gran debate, la posición que detentaban (la Razón de) los Humanistas, consistió en el debate que se da en Valladolid sobre el derecho que tenía España de conquistar otros pueblos, y otro debate consistía en si los indios tenían alma o no.** Uno puede decir...que discusiones bárbaras! ¿Cómo van a discutir si pueden oprimir a otros pueblos o no? ¿Cómo van a discutir si un ser humano tiene alma o no? Sin embargo, estos dos debates en el seno de Valladolid dieron avances enormes. **Que una institución del Imperio discutiera la legitimidad de la opresión de los pueblos conquistados, es una discusión que jamás se dio en el seno de ningún imperio, tan solo en España.** En el senado romano no se discutía si Roma tenía derecho o no tenía derecho de oprimir a otro pueblo. En el Imperio de Carlo Magno tampoco. Incluso en el Ágora no se discutía sobre si los propios esclavos eran o no seres humanos. Obviamente los tipos de Valladolid (los Humanistas) perdieron el debate, porque el Imperio puede tolerar cualquier cosa, menos que cuestionen su legitimidad como Imperio. Todo bien con el debate, pero nosotros seguimos conquistando y sometiendo a América. Es más, tenemos las bulas del Papa para legitimar nuestro poder en América. El Papa, como si fuera dueño de América, emite bulas en las que decide hasta donde es dominio

portugués, hasta donde es dominio español. La Iglesia legitimada los derechos de los conquistadores. El Tratado de Tordesillas de 1494 se firma entre los representantes de Isabel y Fernando (Reyes de Castilla y Aragón), de Juan II de Portugal y el Papa, y se estableció así el reparto territorial de las zonas de navegación y conquista del Océano Atlántico y del Nuevo Mundo, a partir del meridiano que pasa al oeste de las Islas de Cabo Verde, para zanjar los conflictos suscitados entre la Monarquía hispánica y el Reino de Portugal. Las bulas alejandrinas son las cuatro bulas que emitió el Papa Alejandro VI (Ricardo Borgia), ante el pedido de los reyes católicos de defender la soberanía castellana sobre los territorios “descubiertos” por Colón: establecían que las tierras y mares al oeste del meridiano al oeste de las islas Azores pertenecían a la corona de Castilla, so pena de excomunión. Las prerrogativas que otorgaban estas bulas a los reyes católicos desplazaron a Juan II de Portugal, que quedaba fuera del reparto, por eso renegociaron el tratado bilateral. A diferencia de las bulas, la demarcación del Tratado dejaba bajo jurisdicción portuguesa la parte oriental de América del Sur (extremo este de Brasil) y la costa este africana. Después los portugueses se encargaron de llevarla hasta la actual extensión de Brasil.

La otra discusión, que también fue un debate progresista, fue respecto a la Esclavitud. Antes de la Conquista de América, los europeos se dieron a la conquista de la línea costera al Este de África. Ninguna nave portuguesa para entonces se había aventurado más allá del Golfo de Guinea. Los portugueses llegaban a la costa este de África y sometían a la esclavitud a los pueblos africanos, habían restaurado una vieja institución europea, que hasta ese momento no tenía vigencia. De hecho a partir de ese momento se asocia la esclavitud a la negritud. Los esclavos en Grecia o en Roma no eran africanos, excepcionalmente podían provenir de la costa septentrional de África (Sudan o Marruecos), pero no es sino hasta la Edad Media que los portugueses conquistan la costa este de África y vuelven a darle vigencia a la esclavitud. Cuando Colón vuelve a España, trae consigo a los indios en calidad de esclavos. Colón había servido a la Corte portuguesa también, de hecho plantea por primera vez su proyecto en la Corte Portuguesa, hasta se casa con una portuguesa, con la idea de arrimar el bochín. Los portugueses a partir del reinado de Enrique el Navegante, fueron la avanzada marítima en Europa. Por eso Colón les lleva primero a ellos su proyecto. Hasta entonces los europeos solo se le animaban al Mediterráneo y el Canal de la Mancha. Por eso Colón

les concede ese tratamiento a los indios, bajo la vigencia de la institución de la esclavitud. Pero la Corona española los llamo hombres libres (para convertirlos en súbditos y así poder cobrarles tributo). La discusión que se da en el seno de la Valladolid no era menor: ¿los indios eran tenían alma o no? ¿eran esclavos o eran hombres libres? Lo cierto es que más allá de los debates progresistas hacia adentro de Europa, los conquistadores no solo se hicieron de los recursos (metales preciosos) sino que además se hicieron del trabajo de los pueblos originarios. Las poblaciones originarias fueron sometidas a la sobre explotación, ¿a través de qué institutos? Principalmente tres instituciones (creaciones culturales para lograr el disciplinamiento social): la encomienda, la mita y el yanaconazgo.

La mita y el yanaconazgo eran dos instituciones de los imperios americanos. La mita era una institución de origen incaico que los españoles tuvieron interés en conservar. El régimen legal del yanaconazgo (los juristas españoles intentaron dar con las semejanzas entre el yanaconazgo y el colonato romano del Bajo Imperio, para dar las fuentes de esta institución) ¿En qué consistían? En el trabajo forzoso de los aborígenes. Incluso muchos historiadores concluyen que si bien las guerras de la conquista y las enfermedades produjeron estragos en la población nativa, el trabajo forzoso tuvo una contundencia mayor en la disminución demográfica de los pueblos originarios. Se calcula que desde la llegada de los conquistadores, la población originaria variaba entre 20 y 40 millones, y que hacia 1800 tanto en la América hispánica como en la portuguesa, la población sumaba 18 millones de habitantes, incluyendo europeos, aborígenes y africanos.

Mita: de origen incaico, es una institución prehispánica que consistía en la repartija de los nativos para emplearlos en trabajos públicos, 15 días al año en trabajos domésticos, 3 o 4 meses como pastores, 10 meses en la mina. A cambio recibían un jornal. Era como un servicio no militar, pero si económico y social a los que estaban obligados los pueblos originarios. Cada aldea proveía al inca determinado numero de servidores, los mitayos, que trabajaban en cultivos, en la reparación de templos y caminos, participaban en las guerras de manera rotativa, en turnos de tres semanas, y luego volvían a sus aldeas. Cuando los españoles vencen a los incas, se apropian de este método de explotación de campesinos. El sistema rotativo de mitayos fue el que se utilizo principalmente para la

extracción de plata del cerro Potosí, en el Alto Perú (Bolivia). La manutención de los campesinos quedaba a cargo de las aldeas. Los españoles usaron la mita para legitimar el trabajo forzado en las minas sin límite de tiempo.

El yanaconazgo también era una institución prehispánica. Los incas elegían en las aldeas servidores personales. Los yanacas o yanaconas eran las facciones rebeldes de los pueblos originarios que se resistían a la conquista (primero por parte de los Incas, luego por parte del Español) y como castigo eran sometidos al yanaconazgo, perdían sus vínculos con sus aldeas de origen, por tanto dependían para su supervivencia del inca. Los españoles conservaron estas prácticas, aunque al tomar cada vez más campesinos afectaron el normal desarrollo de la actividad económica de las aldeas que perdían cada vez más mano de obra.

Encomienda: a diferencia de la mita y el yanaconazgo, fue la institución que introducen los españoles. El rey recompensaba a los conquistadores por defender los nuevos territorios, con el título de encomenderos, que también recibían determinado número de nativos que trabajaban para él. La única condición que se le imponía al encomendero era la protección de los nativos y su evangelización. Esta institución es típicamente medieval. Y además recibe la influencia del debate respecto de la humanidad de los indígenas. Si los indios tenían alma, es decir eran humanos, entonces eran súbditos del Rey de España, y como tal debía tributos. El mercader de Zaragoza, pagaba su tributo con una parte de su producción. En América los indígenas solo podían afrontar el tributo a partir del trabajo forzoso, entonces la encomienda consistía en la cesión de un grupo de aborígenes a un español (encomendero) para que percibiera y cobrara para sí los tributos que debían aportar los aborígenes mediante su trabajo. A cambio el encomendero debía cuidarlos, proveerles vestimenta y alimento, e instruirlos en la fe católica. Con la encomienda, la Corona pretendía poblar y defender los territorios conquistados. La encomienda fue la fuente de riqueza más grande de América. Porque incluso en muchos lugares donde no había oro, pero sí había poblaciones originarias, fueron lugares donde los españoles prosperaron en función del trabajo de los nativos, ya que la riqueza de un español la determinaba la cantidad de indígenas que trabajaban para él. Cada vez que se fundaba la ciudad, se hacía la repartición de indios. Dibujaban

una cuadrícula, estos solares son para vos, estos para mi, y estos indígenas son tuyos, estos míos. Incluso las plazas en América, son las primeras plazas democráticas desde el punto de vista arquitectónicas. El diseño de las ciudades en cuadrícula es un diseño más democrático, a diferencia de las ciudades europeas cuyas calles son diagonales, porque las ciudades se construyen y crecen alrededor de un centro. Esto tiene que ver con que los adelantados en América venían con la idea de construir ciudades más equitativas, no venían solo a repetir los esquemas de organización de la vieja Europa. En todo caso, las diferencias sociales se dieron después, a partir de la apropiación del trabajo de los pueblos originarios, pero no antes.

Además, de acuerdo a la legislación española, los indios eran hombres libres y vasallos del rey de España como cualquier otro español. Pensemos en esta libertad en términos relativos, ya que la población originaria fue sometida a instituciones que legalizaron el trabajo forzoso, mientras que al mismo tiempo la obligación tributaria que pesaba sobre ellos fue fácilmente convertida en una situación de permanente endeudamiento. Si bien las leyes de indias eran corpus normativos progresistas, en los que se plasmaba los derechos de las poblaciones originarias, no se cumplían a rajatabla. Es el origen de la expresión se acata, pero no se cumple. Porque más allá de los lazos jurídicos de las provincias de los virreinos con Europa, el poder no lo ejercía el Rey que estaba a 20 mil o 30 mil kms. En América mandaba el conquistador, su poder era absoluto, llegando a cometer los peores excesos.

La Asamblea General del Año XIII declaró la abolición de los sistemas de la mita y el yanaconazgo. Mariano Moreno que tenía 21 años cuando llegó a Chuquisaca y lee por primera vez a Rousseau "El hombre ha nacido libre, pero en todas partes se halla encadenado" El contrato social. Y a otro autor Solórzano, que en su Política Indiana reclamaba la igualdad de los derechos para los criollos, y a Villalba que en su Discurso sobre la mita de Potosí denunciaba la brutal esclavitud a que se sometía a los indios en las explotaciones mineras "En los países de minas no se ve sino la opulencia de unos pocos con la miseria de infinitos". En Chuquisaca, Moreno escribe su Disertación Jurídica sobre el Servicio personal de los indios "Desde el descubrimiento empezó la malicia a perseguir unos hombres que no tuvieron otro delito que haber nacido en tierras

que la Naturaleza enriqueció con opulencia y que prefieren dejar sus pueblos que sujetarse a las opresiones y servicios de sus amos, jueces y curas”. Moreno no raja de Chuquisaca por enamorarse de María Guadalupe Cuenca, sino porque en su práctica jurídica en el estudio de Agustín Gascón, asumiendo la defensa de indígenas contra los abusos de sus patronos, llegó a inculpar en sus alegatos al intendente de Cochabamba y al alcalde de Chayanta.

El debate que plantean los Humanistas en tanto el alma de los aborígenes no fue menos, y fue una nota distintiva del proceso de conquista español. La Conquista que llevan adelante los ingleses en sus colonias no vio este debate, por eso el conquistador inglés no se representaba si el otro tenía alma o no, sino que era objeto de destrucción. No hay colonias inglesas con mestizaje, y eso es una clara evidencia de que los ingleses (no confundir el proceso de colonización con los procesos de migración) implantaban población luego de destruir las poblaciones originarias, como por ejemplo fue el proceso de colonización de Tasmania, en donde los ingleses no dejaron vivo a ningún miembro de los pueblos nativos. Este caso paradigmático es que Samir Amín, un pensador egipcio, otro pueblo que padeció el genocidio de su población originaria y el saqueo de sus riquezas- pondera como ejemplo mas perfecto de colonización, justamente porque no dejaron a ni un originario vivo. En cada colonia que anexaron, los ingleses no llevaron adelante un proceso de mestizaje, sino de exterminio de las poblaciones originarias. El otro era un ser inferior, no era considerado humano, mucho menos tenía alma, y era un obstáculo a eliminar en el proceso de expansión del Imperio. Otro ejemplo claro son las trece colonias del este norteamericano, ese proceso no consistió en la apropiación del trabajo del otro. Los ingleses, donde se instalaron, lo hicieron como colonos, en sus propias granjas con su propia mano de obra. No explotaron el trabajo de otro, instalaron sus propias unidades productivas. Al otro lo corrieron para poder instalar sus colonias. El que se oponía, era eliminado (primero lo corrieron hacia el Oeste, luego exterminaron a los que quedaron). El proceso de colonización de América del Norte culmina con la conquista al Oeste, que no fue otra cosa que el genocidio de los pueblos originarios.

A modo de conclusión, entonces podemos decir que la colonización de América del Sur consistió en la apropiación de las riquezas (metales preciosos) y del trabajo de los

pueblos originarios por parte de la corona española y portuguesa. Pero entonces ¿por qué el proceso de desarrollo del capitalismo en Europa será hegemonizado por Inglaterra y Países Bajos, y no España?

En una primera instancia, la potencia en enriquecerse a partir de la apropiación de las riquezas y el trabajo de los pueblos originarios de América fue España. El dominio de España en el Nuevo Continente, mas específicamente el proceso de colonización de América por parte de España fue llevado adelante por Carlos I de España (una parte) y su hijo Felipe II (segunda parte). La conquista de América se da entre estos dos reinados. Habíamos hecho referencia a Carlos I de España (el primer carolo) cuando hablamos de la distinción entre el principio dinástico y el principio de nacional en el surgimiento del Estado Moderno en Europa. Carlos I de España o V de Alemania, había sido criado para ser Rey de Flandes (hoy Bélgica), pero lo casan con Isabel de Portugal. Flandes era un reino prospero y rico, y ejercía un gran nivel de influencia en los pueblos de habla germana (Alemania no era lo que conocemos hoy) que se organizaban en múltiples principados, y el Reino mas grande y prospero de la región era el reino de Flandes. De hecho la Casa de Austria (Habsburgo) de donde provenía Carlos no solo tenía en común con el Reino de Flandes la cuestión idiomática. Cuando Carlos llega a España con su corte completa para hacerse cargo de los negocios para los flamencos, no viene a encargarse de los negocios de los españoles. Gran parte del financiamiento de las empresas de adelantados que llevaron adelante la Conquista de América vino de las arcas de banqueros alemanes, sobre todo la Casa Fuber (relaciones de Carlos I). Cada expedición a América significaba pingüe negocio: quien invertía, recuperaba la inversión y ganaba cinco veces la plata invertida. Las ganancias de las expediciones no quedaban en España, sino que volvían a las arcas de los banqueros en el norte de Europa. Pensemos que en Flandes se da los orígenes de la revolución textil (primer nivel de desarrollo industrial TEXTIL). En España había una gran liquidez, en esto no hay dudas. Una parte de las ganancias iba para pagar intereses, otra parte quedaba en España. El exceso de liquidez generaba precisamente la destrucción de la incipiente industria española, que los Reyes Católicos habían intentado proteger. Cuando llega Carlos I, no implementa ninguna medida de protección de la industria española, porque sus intereses estaban en Flandes. Las medidas proteccionistas que exigen cualquier proceso de desarrollo industrial no tuvieron lugar con Carlos I, que era V de Alemania.

Los españoles con plata fresca (liquidez) compraban las manufacturas en otros mercados, así la estocada a la incipiente industria textil en España. Para Carlos era tan posesión de su reino Flandes (Holanda y Bélgica), que poco tiempo después se van a independizar con el nombre de Provincias

Unidas, que Castilla y Aragón. Gran parte de la transferencia de recursos de América (metales preciosos y trabajo) llega a España, y de allí llega al norte de Europa, a través de este mecanismo.

¿Y los ingleses como intervienen?

SISTEMA DE TRIANGULACION: sistema que caracteriza el proceso de expansión del Colonialismo (primera fase del sistema de dominación) ¿Cómo funciona el sistema de apropiación de riquezas por parte del centro del incipiente capitalismo mundial que fueron los ingleses?

El sistema de triangulación iba de Europa a África, de África a América, y de América a Europa.

¿Que hacían los ingleses, los franceses y los holandeses en África? Lisa y llanamente montaban expediciones que secuestraban personas en África para llevarlos a trabajar a América. Los ingleses, los franceses y los holandeses son artífices del mayor genocidio de la historia de la humanidad. Se calcula que de cada africano que llegaba a América, otros cuatro morían. Hay cifras que hablan de seis millones de africanos transportados a América, otros hablan de doce millones. Si multiplicamos ese número por cuatro, nos podemos hacer una idea de la magnitud del genocidio de africanos en manos de ingleses, franceses y holandeses. Tengamos en cuenta que no los trasladaban en el crucero del amor, sino que venían apilados en las bodegas, incluso muchas veces eran arrojados al mar para aligerar la carga (referencia película Amistad de S. Spielberg). ¿Cómo montaron los europeos este sistema de triangulación que costó la vida de casi 18 millones de africanos? Principalmente a partir del comercio, primero llegaron a la costa oeste de África para llevar sus productos, una vez entabladas las relaciones comerciales, comenzaron a encontrar rentable el negocio de comprar africanos, que eran cazados y ofrecidos por los propios africanos (que vendían a sus hermanos por espejitos de colores). Los europeos colocaban sus mercaderías y compraban a los africanos, convirtiéndolos en esclavos, y luego los trasladaban a América, donde se apropiaban del otro gran factor para la producción (además del trabajo y del capital) que es la tierra.

Esto no era una cuestión menor: la apropiación de los factores de producción fue por la fuerza. Los europeos en América no compraban la tierra, se la apropiaban. Tengamos en cuenta que en Europa la tierra era carísima, y además no era buena para la producción agropecuaria. Es incomparable en términos productivos la tierra en América con la tierra europea. Los dos cultivos que desarrollan en América serán la caña de azúcar (en primer lugar) y el algodón. El primero será un producto eminentemente tropical, que no existía en Europa. No podemos comparar el clima templado del sur de Europa (Italia, España y Grecia) con la extensión del clima tropical desde el norte de Tucumán en Argentina hasta Cuba. El cultivo de azúcar fue hegemonizado en principio por los portugueses y los holandeses, grandes esclavistas. Los ingleses se dieron cuenta que el producto azúcar les abría mercados a los portugueses y a los holandeses, y no tardaron en meterse. ¿Qué importancia tenía la caña de azúcar en la Europa de aquel entonces? ¿Por qué la caña te podía abrir mercados? El motivo es más sencillo de lo que parece: en esa época no había manera de conservar los alimentos salvo con sal. ¿Por qué eran tan importantes las especias? Para darle sabor a la carne podrida. El azúcar volvía digerible alimentos en condiciones mínimas de conservación. Así es como Inglaterra se convirtió en el gran comercializador de azúcar en Europa. Para autores como Bourdieu, fue por la distinción. Acceder a esos productos los diferenciaba como clase social, los alejaba de las clases populares.

Africanos secuestrados convertidos en esclavos, llevados a América para laburar en plantaciones o latifundios, producían caña de azúcar, luego el algodón (clave para entender el desarrollo de la primera revolución industrial). El algodón o la caña producidas eran vendidos en Europa.

La producción de algodón como la de azúcar requiere de dos cosas: grandes latifundios (extensiones de tierra a las que accedían por la fuerza), y mano de obra intensiva (que traían desde África). Ambos factores de producción los europeos los conseguían gratis. O mejor dicho...gratis no es nada. Podemos decir que el producto final de esa explotación que era comercializado en Europa era subsidiado por trabajo africano y tierra americana.

Europa fue la cuna del capitalismo y el niño ese, en la cuna, lo alimentaron con oro y plata del Perú, de México, Bolivia. Millones de americanos tuvieron que morir para engordar al niño, que creció vigoroso, desarrollo lenguas, artes, ciencias, modos de amar y de vivir, mas dimensiones de lo humano.

¿Quien dijo que la cultura no tiene olor?

Paso por Roma, por Paris, bellísimas. En vía del corso y bulmish huelo de pronto a taino devorado por perros andaluces, a orejas de ona mutilado, a azteca deshaciéndose en el lago de Tenochtitlan, a inquita roto en Potosí. A querandí, araucano, congo, carabalí, esclavizados, masacrados.

No oles a viejo, Europa.

Oles a doble humanidad, la asesina, la que es asesinada. Pasaron siglos y la belleza de los vencidos pudre tu frente todavía.

Juan Gelman, Europa fue la cuna del capitalismo.

Hasta el jueves, que viene...

Acompañe esta lectura con este video

<https://www.youtube.com/watch?v=tbaqA15FnLE>

Ficha de trabajo:

Elija una consigna y responda con sus palabras en no más de cinco renglones (envíelo a teodeestadoiunma@gmail.com) antes del jueves 11 a las 20 hs

- 1) Por qué decimos que el mestizaje es una característica intrínseca del proceso de colonización español que no aparece en otros ejemplos de colonialismo?**
- 2) Por qué consideramos un error decir que los conquistadores solamente se llevaron la riqueza de América hacia Europa?**